تصحيفٌ عجيبٌ أَشار له ابنُ عَدي!

روى ابن ماجه «سـننه» [ت الأرنؤوط] (٢٥/٣) (١٨٠٧) قال: حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بنُ عُثْمَانَ بنِ حَكِيمٍ الْأَوْدِي، قال: حَدّثَنَا أَبُو نُعَيْمٍ، قال: حَدّثَنَا عَبْدُالسَّـلَامِ بنُ حَرْبٍ، عَنْ يَزِيدَ بنِ عَبْدِالرَّحْمَنِ، **عَنْ أَبِي هِنْدٍ**، عَنْ نَافِعٍ، عَنْ ابنِ عُمَرَ، عَنْ النَّبِيِّ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ -: «فِي أَرْبَعِينَ شَاةً شَاةٌ، إِلَى عِشْرِينَ ومائة، فَإِذَا زَادَتْ وَاحِدَةً فَفِيهَا شَاتَانِ، إِلَى مِائَتَيْنِ، فَإِنْ زَادَتْ وَاحِدَةً فَفِيهَا ثَلَاثُ شِيَاهٍ، إِلَى ثَلَاث مئة، فَإِنْ زَادَتْ فَفِي كُلِّ مئةٍ شَـاةٌ، لَا يُفَرَّقُ بَيْنَ مُجْتَمِعٍ، وَلَا يُجْمَعُ بَيْنَ مفترق، خَشْيَةَ الصَّدَقَةِ، وَكُلُّ خَلِيطَيْنِ يَتَرَاجَعَانِ بِالسَّوِيَّةِ، وَلَيْسَ لِلْمُصَدِّقِ هَرِمَةٌ وَلَا ذَاتُ عَوَارٍ، وَلَا تَيْسٌ، إِلَّا أَنْ يَشَاءَ الْمُصَدِّقُ».

- **الترجمة لأبي هند!**

كذا جاء في مطبوعات «سـنن ابن ماجه»، وكذا في النسـخ القديمة: «عن أبي هند».

قال المزي في «التحفة» (٢٥٥/٦): "أبو هند الصديق - أحد المجاهيل -، عن نافع، عن ابن عمر".

وقال الزيلعي في «نصـب الراية» (٣٥٥/٢): "ورَوَى ابنُ مَاجَهْ فِي «سـننه» مِنْ حَدِيثِ أَبِي هِنْدٍ الصِّدِّيقِ عَنْ نَافِعٍ عَنْ ابْنِ عُمَرَ..".

وأبو هند الصديق هذا لم يُشر إليه أي واحد من أهل النقد المتقدمين. وأول من ذكره الدارقطني.

قال في «المؤتلف والمختلف» (١٤٣٨/٣): "أبو هند الصِّدِّيق، عن نَافِع، عن ابن عُمَر، روى حديثه أبو نُعَيْم، عن عبدالسَّلام بن حرب، عن أبي خَالِد الدالاني، عن أبي هِنْد الصديق".

وذكره ابن ماكولا في «الإكمال» (١٧٦/٥) فقال: "أما صِدّيق بكسر الصاد وتشديد الدال فهو... وأبو هند الصديق، عن نافع عن ابن عمر، روى حديثه أبو نعيم عن عبدالسلام بن حرب عن أبي خالد الدالاني عنه، واسمه: إبراهيم بن ميمون الصائغ".

وقال المزي في «تهذيب الكمال» (٣٨١/٣٤) (٧٦٨٣): "ق: أَبُو هند الصديق، أحد المجاهيل. رَوَى عَن: نافع (ق) مولى ابن عُمَر. رَوَى عَنه: أَبُو خالد الدالاني (ق). قال أَبُو نصر بْن ماكولا: اسمه إِبْرَاهِيم بن ميمون الصائغ.

وقَال أَبُو عَبْداللَّهِ بن منده في كتاب «الكنى»: روى عنه عبد السلام بْن حرب وهو وهم، إنما روى عَن أَبِي خالد الدالاني عَنْهُ. روى له ابن ماجه حديث ابن عُمَر فِي أربعين شاة... الحديث".

وتبعه على ذلك تلميذه ابن كثير، فقال في «التكميل في الجرح والتعديل ومعرفة الثقات والضعفاء والمجاهيل» (١٨/٤) (٢٥٠٦): "(ق) أبو هِنْد الصِّدِّيق، أحدُ المجاهيل".

وقال الذهبي في «ميزان الاعتدال» (٥٨٣/٤)، وفي «المغني في الضعفاء» (٨١٣/٢): "أبو هند الصديق [ق]. عن نافع مولى ابن عمر. لا يُدرى من هو. وعنه أبو خالد الدالاني".

وقال في «الكاشف» (٤٦٩/٢): "أبو هند الصديق عن نافع، وعنه أبو خالد الدالاني. مجهول".

وقال ابن حجر في «التقريب» (٨٤٢٨): "أبو هند الصديق مجهول. قيل: اسمه إبراهيم بن ميمون الصائغ، وإلا فهو مجهول".

قلت: هكذا سلّم أهل العلم المتأخرين بما في سنن ابن ماجه "عن أبي هند"!

- **رأي الخطيب:**

وقد أقر الخطيب هذه الكنية واللقب، فقال لما ذكر «**إبراهيم الصائغ**» في «موضح أوهام الجمع والتفريق» (٣٧٤/١): "**وهُوَ أَبُو هِنْد الصّديق**، كنّاه وَنسبه كَذَلِك أَبُو خَالِد الدالاني فِي حَدِيث يرويهِ أَبُو نعيم الفضل بن دُكَيْن عَن عبدالسَّلَام بن حَرْب عَنهُ.

أَخْبَرَنَاهُ القَاضِي أَبُو بَكْرٍ الحِيرِيُّ، قال: حَدَّثَنَا أَبُو العَبَّاسِ مُحَمَّدُ بنُ يَعْقُوبَ الْأَصَم، قال: حَدَّثَنَا أَحْمَد بن حَازِم، قال: حَدَّثَنَا أَبُو نعيم، عَن عبدالسَّلَام، عَن يزِيد بن عبدالرَّحْمَن، **عَن أبي هِنْد الصّديق**. [ح]

وأَخْبَرَنَاهُ الحَسَنُ بنُ أَبِي بكر، قال: أَخْبَرَنَا حَامِد بن مُحَمَّد الْهَرَوِيُّ، قال: أَخْبَرَنَا عَلِيُّ بنُ عَبْدِالعَزِيز، قال: حَدَّثَنَا أَبُو نعيم، قال: حَدَّثَنَا عبدالسَّلَام، عَن يزِيد بن عبدالرَّحْمَن، **عَن أبي هِنْد**، عَنْ نَافِعٍ، عَنِ ابْنِ عُمَرَ، عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، مثل حَدِيث قبله".

قال الخطيب: "قالَ لَنَا القَاضِـــي: قَالَ أَبُو عَلِيٍّ الحَافِظُ: هُوَ إِبْرَاهِيمُ الصَّـــائِغُ - يَعْنِي أَبَا هِنْدٍ".

قال الخطيب: "وهَذَا القَوْل صَـحِيح. بَيّن ذَلِك أَبُو غَسَّـان مَالك بن إِسْـمَاعِيل فِي رِوَايَة هَذَا الحَدِيث عَن عبدالسَّلَام بن حَرْب".

قال: أَخْبَرَنَاهُ الْقَاضِـي أَبُو عُمَرَ الْقَاسِمُ بنُ جَعْفَرِ بْنِ عَبْدِ الْوَاحِدِ الْهَاشِمِيُّ، قال: حَدَّثَنَا أَبُو العَبَّاسِ مُحَمَّدُ بْنُ أَحْمَدَ الأَثْرَمُ فِي سَنَةِ ثَلاثِينَ وَثَلاثِ مِائَةٍ، قال: حَدَّثَنَا حُمَيْدُ بنُ الرَّبِيعِ، قال: حَدَّثَنَا مَالِكُ بنُ إِسْـــمَاعِيلَ، قال: حَدَّثَنَا عَبْدُالسَّـــلامِ بْنُ حَرْبٍ، عَن يزِيد بن عبدالرَّحْمَن، عَنْ إِبْرَاهِيمَ الصَّـــائِغِ، عَنْ نَافِعٍ، عَنِ ابْنِ عُمَرَ، عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِثْلَهُ.

قال: أَخْبَرَنَاهُ القَاضِـــي أَبُو بَكْرٍ الْحِيرِيُّ، قال: حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ الْأَصَـم، قال: حَدَّثَنَا الْعَبَّاس بن مُحَمَّد الدُّورِيُّ، قال: حَدَّثَنَا مَالِكُ بْنُ إِسْـــمَاعِيلَ، قال: حَدَّثَنَا عَبْدُالسَّـــلامِ بْنُ حَرْبٍ، عَن يزِيد بن عبدالرَّحْمَن أَبِي خَالِدٍ الدَّالانِيِّ، عَنْ **إِبْرَاهِيمَ الصَّائِغِ**. [ح]

وأخبرناه عَلِيُّ بْنُ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِالله الْمعدل، قال: أَخْبَرَنَا عُثْمَان بن أَحْمَدَ بْنِ عَبْدِاللَّهِ الدَّقَّاقُ، قال: حَدَّثَنَا الْحَسَنُ بْنُ سَلامٍ السَّوَّاقُ، قال: حَدَّثَنَا أَبُو نُعَيْمٍ، قال: حَدَّثَنَا عَبْدُالسَّلَام، عَن يزِيد بن عبدالرَّحْمَنِ، **عَنْ إِبْرَاهِيمَ الصَّائِغِ**، عَنْ نَافِعٍ عَنِ ابْنِ عُمَرَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، الحديث.

وفِي آخِرِ الحَدِيثِ: "قَالَ أَبُو نُعَيْمٍ هَكَذَا أَمْلاهُ عَلَيْنَا مِنْ كِتَابِهِ".

قال الخطيب: "إِبْرَاهِيم الصَّـائِغ مروزي، وكنيته المَشْـهُورَة: أَبُو إِسْـحَاق، ولا أعلمهُ كُني بِأبي هِنْد إِلَّا فِي هَذَا الحَدِيث الَّذِي ذَكرْنَاهُ، وأما تَعْرِيفه بِالصـــديقِ

فنرى أَن الرَّاوِي نسـبه إِلَى ذَاك لما كَانَ عَلَيْهِ من الصّـلاح وَالْفضـل والورع والزهد مَعَ مَا ختم لَهُ بِهِ من الشَّهَادَة فَإِن أَبَا مُسلم صَاحب الدولة قَتله بمرو فِي الْأَمر بِالْمَعْرُوفِ".

قلت: هذه محاولة من الخطيب تفسـيره كيف لُقّب بالصـديق! وفيه نظر! إذ لو كان كذلك لاشتهر بين أهل العلم مع التسليم بصحة إنزال اللقب عليه وقد قتل مظلوماً رحمه الله.

لكن هل قصـــد الراوي تلقيبه بهذا؟ ومن أين جاءت كنية أبي هند مع قول الخطيب أن الكنية المشهور بها أبا إسحاق! ولا يوجد ذكر بتكنيته بأبي هند إلا في هذا الحديث كما قال الخطيب!

وأراد الخطيب أن يُبيّن أن أبا هند الصديق الوارد في هذا الحديث هو: إبراهيم الصائغ لئلا يظن بعضهم أنه آخر فيفرّق بينهما.

- **رأي ابن عدي:**

لكن ابن عدي لـه رأي آخر، فإنـه ذكر هذا الحديث في ترجمة «يزيد بن عبدالرحمن الدالاني» من «الكامل» (١٦٧/٩) قال: حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بنُ عَبدالرَّحْمَنِ البَزَّازُ، قال: حَدَّثَنا عَلِيُّ بنُ عَبدالعَزِيزِ. [ح]

وسَمِعْتُ إِسْحَاقَ بنَ إِبْرَاهِيمَ الهَجَرِيَّ يَقُولُ: حَدَّثَنا إِبْرَاهِيمُ بنُ الحُسَيْنِ الهَمْدَانِيُّ، قالا: حَدَّثَنا أبو نعيم، قال: حَدَّثَنا عَبدالســـلام - هو: ابن حَرْبٍ -، عَنْ يَزِيدَ بنِ عَبدالرَّحْمَنِ - هُوَ: أَبُو خَالِدٍ الدَّالانِيُّ-، **عَن أَبِي هِنْدٍ الصّـــدِّيقِ**، عَنْ نَافِعٍ، عنِ ابْنِ عُمَر، عَنِ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيهِ وَسلَّمَ فِي أَرْبَعٍ وَعِشْرِينَ مِنَ الإِبِلِ فِي كُلِّ خَمْسٍ شَاةٌ فَذُكِرَ الْحَدِيثُ بِطُولِهِ فِي الصَّدَقَاتِ فِي زَكَاةِ الإِبِلِ وَالْبَقَرِ وَالْغَنَمِ.

قال ابن عدي: "هكَذَا رَوَى عَلِيُّ بنُ عَبدالعَزِيزِ وإبْرَاهِيمُ بنُ الحُسَيْنِ بن ديزيل هذا الحَدِيثَ عَنْ إبْرَاهِيمَ عَنْ عَبدالسَّلامِ عَنْ يَزِيدَ، **عَن أَبِي هِنْدٍ الصّدِّيقِ**، عَنْ نَافِعٍ، عنِ ابْنِ عُمَر **فَصَحَّفَا فِي قَوْلِهِمَا: «عَن أَبِي هِنْدٍ الصّدِّيقِ»، ولاَ أَدْرِي التَّصْحِيفَ مِمَّنْ، وإنَّما هُوَ إبْرَاهِيمُ الصَّائِغُ**، رَواه عَن أَبِي نُعَيْمٍ غَيْرُهُمَا فقالُوا: عَنْ إبْرَاهِيمَ الصَّائِغِ، وهَكَذا رَوَاهُ أَبُو غَسَّانَ عَنْ عَبدالسَّلامِ.

حَدَّثَنَاهُ ابنُ صاعد، قَال: حَدَّثَنا أَحْمَدُ بنُ عُثْمَانَ بنُ حكيم، حَدَّثَنا أَبُو غَسَّانَ، حَدَّثَنا عَبدالسَّلامِ بْنُ حَرْبٍ، عَن أَبِي خَالِدٍ الدَّالانِيِّ يَزِيدَ بْنِ عَبدالرَّحْمَنِ، **عَنْ إبْرَاهِيمَ الصَّائِغِ**، عَنْ نَافِعٍ، عنِ ابنِ عُمَر، عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيهِ وَسلَّمَ فِي أَرْبَعٍ وَعِشْرِينَ مِنَ الإبِلِ فِي كُلِّ خَمْسٍ شَاةٌ فَذَكَرَهُ بِطُولِهِ فِي الصَّدَقَاتِ".

قلت: وهذا تنبيه عجيب من الحافظ ابن عدي! فلله درّه عرف من أين أُتيت هذه الكنية وهذا اللقب.

وهو كما قال، فإن الكلمات قريبة جداً في الرسم ولهذا حصل التصحيف فيها.

أبو هند = إبراهيم

قرأوا الراء "ر": واوا "و"، والألف "ا" لم يكونوا يكتبونها قديماً مثل "إسحق" هكذا تُكتب. والياء "ي" قرأت نوناً "ن" لعدم وجود النقط الكثير أو تكون النقطة ليست واضحة، وصارت الميم "م" دالا "د".

وأما الصديق = الصائغ

فالألف لا تكتب "الصيغ" أو أحيانا يضعون ألفا صغيرة فوق الكلمة، و"ئـــ" تكتب وتقرأ ياء، والغين "غ" قرأت قافا "ق" ورسمهما قريب جداً.

فقد أصاب ابن عدي في قوله.

لكن لا نعرف كيف حصل التصحيف، ولهذا صرح ابن عدي بأنه لا يدري ممن حصل التصحيف!

لكن، هل يمكن أن يحصل التصحيف لأكثر من راو؟

فالبنظر إلى روايات الحديث السابق عن أبي نعيم، نجد أنه رواه عنه:

أَحْمَدُ بنُ عُثْمَانَ بنِ حَكِيمٍ الْأَوْدِي، وأَحْمَد بن حَازِم، وعَلِيُّ بنُ عَبدالعَزِيزِ البغوي، وإِبْرَاهِيمُ بنُ الحُسَيْنِ بن ديزيل، كلهم قالوا: **"عن أبي هند الصديق"!**

ورواه الحَسَنُ بنُ سَلامٍ السَّوَّاقُ، عن أَبي نُعَيْمٍ، فقال: **"عَنْ إِبْرَاهِيمَ الصَّائِغِ"**.

وقد قال ابن عدي: "رَواه عَن أَبِي نُعَيْمٍ غَيْرُهُمَا - يعني: علي بن عبدالعزيز وابن ديزيل- فقالُوا: عَنْ إِبْرَاهِيمَ الصَّائِغِ".

فالاختلاف هنا على أبي نُعيم! وعليه لا يمكن أن يكون التصحيف من هؤلاء الرواة، ولا يمكن أن يكون الدالاني رواه مرة عن إبراهيم الصائغ، ومرة كنّاه ولقّبه كما قال الخطيب!!

فالحديث معروف عن عَبدالسَّلامِ بن حَرْبٍ، عَن أَبِي خَالِدٍ الدَّالانِيِّ يَزِيدَ بنِ عَبدالرَّحْمَنِ، **عَنْ إِبْرَاهِيمَ الصَّائِغِ**.

كذا رواه عنه أَبُو غَسَّانَ النّهدي مالك بن إسماعيل، وأبو نُعيم في روايات عنه.

وأبو نُعيم كان شَرِيك عبدالسلام بن حرب الملائي في دكان واحد يبيعان الملاء وكان من الرواة عنه وله عنه ألوف.

فالتصـــحيف جاء في بعض الروايات عن أبي نُعيم، فيســتحيل أن يكون الوهم من كل هؤلاء، والذي أراه أن التصـــحيف من أبي نُعيم على جلالته ومكانته وحفظه وضـــبطه، فيُحتمل أنه عندما حدّث به من حفظه ضـــبطه فقال: "عن إبراهيم الصائغ"، ولما قُرئ عليه من كتابه كان التصحيف فيه، فربما تصحّف على القارئ ولم يتنبه الشيخ، والله أعلم.

- **اعتماد بعضـــهم على هذه الرواية في اتهام أبي خالد الدالاني بأنه دلّس اســم شــيخه! وأن الخطيب هو من كشــف هذا التدليس! وتوهيمه لابن عدي!**

ذهب بعض "الدكاترة الضعفاء" في بحث له حول تدليس الشيوخ - وأتى على ذكر أبي هند الصـــديق، وكيف خفي أمره على بعض أهل العلم فجهّلوه - إلى أنه معروف، وهو: إبراهيم الصائغ، وقد دلّسه أبو خالد الدالاني!

فأشـــار إلى تجهيل المزي والذهبي له، ثم أتى بقول الخطيب، ثم قال: "فإذا عرف أن الدالاني مدلس بما ذكره الكرابيســـي وابن حجر عنه في المدلســـين يتبين لنا أن الخطيب كشــف عن وقوع تدليس شــيوخ في تكنية الصـــايغ بأبي هند، مما أدى لجهالته عند بعض العلماء. ومما يذكر هنا أن المزي والذهبي ذكرا للصـــائغ ترجمة منفصـــلة وهذا دليل ترســـخ جهالة أبي هند عندهم. فالمجهول هنا ليس الصائغ إنما أبا هند".

ثم قال: "أوقع هذا التدليس ابن عدي في الوهم فيه؛ فبعد إخراجه الحديث عن أبي هند في ترجمة الدالاني قال: "كذا روى علي بن عبدالعزيز وإبراهيم بن الحسـين بن ديزيل **بن هند** الحديث عن إبراهيم عن عبد السـلام عن يزيد عن أبي هند الصـــديق عن نافع عن ابن عمر فصـــحفا في قولهما عن أبي هند

الصديق، ولا أدري التصحيف ممن وإنما هو إبراهيم الصائغ". قلت: ليس في الأمر تصحيف، ذلك أن التصحيف إنما يكون من وجه مقارب رسما أو لفظا، أما أن يصحف الاسم بالكنية فهذا ما لم أقف عليه".

قلت:

أولاً: علّق هذا المســـكين العهدة في هذا الأمر برقبة أبي خالد الدالاني! وأنه دلّس شيخه "إبراهيم الصائغ" وسماه: "أبا هند الصديق"!

وأيّد ذلك بوصـف الكرابيسـي وابن حجر له بالتدليس! وكذلك تفسـير الخطيب وصفه بالصديق! وهذا كله فهم أعوج!

فلا علاقة لأبي خالد الدالاني بهذا كلّه، وهو لم يُدلسـه! ووصـف الكرابيسـي له بالتدليس مردود، ولا دليل عليه! وإنما هو كان يُخطئ.

وقد بينت فيما ســبق أن الاختلاف في الاســم على أبي نُعيم، فكيف نعلّق ذلك برقبة أبي خالد؟

وأما تفسير الخطيب وصـفه بالصـديق فلأنه سلّم بصـحة ما جاء في الإسـناد، فحاول معرفة كيف أُقّب بهذا فقال ما قال.

على أن الخطيب لم يُشر إلى ما توهمه الدكتور من كشفه لتدليس الشيوخ هنا! ولا يوجد أدنى إشـــارة إلى ذلك! وإنما هو يُبيّن أن أبا هند هذا هو إبراهيم الصائغ مُنبهاً غيره لئلا يجعلهما اثنين وهما واحد.

ثـانيـاً: جهّلـه بعض أهل العلم لأنهم لم يُحرروا ترجمتـه، وإنمـا اعتمـدوا على الإسناد فجهّلوه، لا أنهم جهلوه بسبب تدليس شيخه له كما زعم الدكتور!

ثالثاً: الجزم بوهم ابن عدي بسبب هذا التدليس يدلّ على جهل هذا الدكتور!! فاثبت العرش ثم انقش = أثبت تدليس الشيوخ ثم تكلّم على قول ابن عدي!

بل قول ابن عدي هو الصواب، فلله درّه كيف كشف هذا التصحيف العجيب الغريب!

ورد الدكتور قول ابن عدي بالتصحيف بزعمه "أن التصحيف إنما يكون من وجه مقارب رسما أو لفظا، أما أن يصحف الاسم بالكنية فهذا ما لم أقف عليه"! فهذا مردود عليه!

فالرسم مقارب جداً كما بينته آنفاً، لكن أنّى لمثل هذا الدكتور استيعابه! وقوله إنه لم يقف على تصحيف الاسم بالكنية فهل هناك قواعد معروفة في التصحيف حتى يقول الدكتور هذا القول؟!!

تصحّف الاسم فصار كنية، فما الضّير في ذلك؟

ابر هيم = أبو هند [أغمض عينيك قليلاً يا دكتور وتخيّل الاسم كيف يصبح كنية].

وحجة ابن عدي قوية في التصحيف وهي أن غير واحد رووه عن أبي نعيم فقالوا: "عن إبراهيم الصائغ"، ومن ذكرهم رووه عن أبي نعيم فقالوا: "عن أبي هند الصديق"، فلا يمكن أن يكون الدالاني حدّث به مرة هكذا ومرة هكذا! لأن مخرج هذا الإسناد هو أبو نُعيم، فالاختلاف عليه فيه، ولا علاقة للدالاني به حتى نقول بأن الدالاني دلّسه كما توهم الدكتور، ووجب القول بالتصحيف؛ لأن الحديث يرويه غير أبي نعيم عن عبدالسلام بن حرب عن أبي خالد الدالاني عن إبراهيم الصائغ. فافهم.

رابعاً: هذا الدكتور وكثير مثله ينقلون من الموسوعات الحاسوبية بما فيها من تحريفات وتصحيفات دون التنبّه!

فها هو ينقل من قول ابن عدي: "... وإبراهيم بن الحسين بن ديزيل **بن هند** الحديث"! وهو محرّف ومصحف!

فهل إبراهيم هذا جده الأعلى "هند"؟

وصواب العبارة: "... وإبراهيم بن الحسين بن ديزيل **هذا الحديث**..".

فأي دكاترة حديث هؤلاء! يتكلمون على التصحيف وهم ينقلون ما تصحف وما تحرّف!!

والله المستعان.

وكتب: أبو صهيب خالد الحايك

٥ ربيع الثاني ١٤٤١هـ.